

**ПОЛОЖЕННЯ**  
**про проведення конкурсу професійної журналістики**  
**«ЧЕСТЬ ПРОФЕСІЇ»**

**1. Загальні положення**

1.1. «Чесць Професії», конкурс професійної журналістики (далі - Конкурс) - це український загальнонаціональний професійний конкурс журналістських матеріалів. Професійне Журі визначає переможців із погляду найбільш професійного виконання обов'язків журналіста в кожній з номінацій конкурсу.

1.2. Конкурс заснований професійними асоціаціями – Національною асоціацією медіа (НАМ) та Українською Асоціацією Медіа Бізнесу (УАВПП) у 2010 році. Постійним організатором конкурсу професійної журналістики «Чесць Професії» та власником його символіки є Національна асоціація медіа (НАМ).

1.3. Цілі конкурсу:

- виявити та заохотити визнанням журналістські матеріали високої професійної якості;
- зробити акцент на важливій соціальній ролі та необхідності поваги до якісної журналістики.

1.4. Положення щодо конфлікту інтересів

1.4.1. З метою запобігання упередженій оцінці матеріалів, надісланих на Конкурс, та підтриманню професійної репутації та авторитету Конкурсу, всі учасники Відбіркової комісії та Журі підписують зобов'язання про розкриття конфлікту інтересів, а саме: розкривати існування будь-якого фактичного, потенційного або передбачуваного конфлікту інтересів, включаючи ті, що виникають у їхніх членів родини та пов'язаних установ.

1.4.2. Під конфліктом інтересів розуміється ситуація коли здатність особи, яка бере участь у оцінюванні поданих на Конкурс матеріалів, приймати неупереджені рішення, буде порушена, або може сприйматися як порушена її власними інтересами, або інтересами асоційованої установи, або членів сім'ї особи. Конфлікт інтересів може бути фактичним (він існує), потенційним (він може перерости в такий), або сприйматися (інші можуть вважати його існуючим).

1.4.3. Асоційована установа – це будь-яка особа, медіа, організація, компанія або уряд, що отримують або можуть отримати нагороду Конкурсу, в яких особа, задіяна в оцінюванні, є директором, партнером, власником або працівником, або має угоду, контракт, грант чи інші види відносин, або веде переговори чи має домовленість щодо майбутнього працевлаштування або отримання інших вигід матеріального або нематеріального характеру.

1.4.4. У разі визнання конфлікту інтересів членом Журі або Відбіркової комісії, матеріал, поданий на конкурс, передається для оцінювання іншим членам Журі або Відбіркової комісії.

1.4.5. У разі не зазначення учасником Відбіркової комісії та Журі наявності конфлікту інтересів щодо матеріалів, автора або медіа, які оцінювалися, це вважається порушенням правил оцінювання робіт. У такому випадку виставлені оцінки не враховуються, а особа втрачає право входити до складу Відбіркової комісії/Журі у наступному році.

**2. Номінанти і висування претендентів**

2.1. Подати свій матеріал на конкурс може кожен, хто професійно займається журналістикою в Україні, - без обмежень за віком, типом ЗМІ (преса, телебачення, радіо, інтернет), жанром і сферою журналістики, місцем проживання тощо.

2.2. Висування може бути самостійним (журналіст висуває свої матеріали на конкурс від свого імені), колективним (матеріали на конкурс висуває редакція або видавництво) і від імені третьої

особи (хто-небудь, фізична особа або організація висуває на конкурс який-небудь журналістський матеріал).

2.3. Один і той же журналіст, редакція або третя особа можуть подавати матеріали одночасно на кілька номінацій. Кількість заявок не може перевищувати кількості заявлених номінацій. Один і той самий матеріал не може бути поданий більше, ніж в одну номінацію. При цьому на кожен матеріал, поданий на Конкурс, необхідно оформити окрему заявку.

2.4. Один і той самий матеріал не буде допущений до участі в конкурсі двічі, якщо навіть він був висунутий кількома заявниками - і самостійно, і від редакції, і від імені третьої особи. Жоден із видів висунення не дає ніяких переваг перед іншими.

### **3. Органи управління Конкурсу**

3.1. Органами управління конкурсу є: Рада експертів, Організаційний комітет, Наглядова рада, Журі та Відбіркова комісія конкурсу.

#### **3.2. Організаційний комітет (далі Оргкомітет):**

3.2.1 Оргкомітет - орган управління конкурсу, який відповідає за організацію, забезпечення узгодженості в роботі інших органів управління, а також забезпечує точне дотримання цього Положення і запобігання будь-яких його порушень.

3.2.2. Головою оргкомітету є виконавчий директор Національної асоціації медіа.

3.2.3. Склад Оргкомітету визначається щорічно.

#### **3.3. Рада експертів конкурсу**

3.3.1. Рада експертів є органом управління, який складається з формальних і неформальних лідерів медіаспільноти і обирає Журі конкурсу.

3.3.2. Рада експертів сформувалася у 2010 році та діє безстроково. У перший раз рада формується за принципом «снігової кулі». Для цього кожен із членів Наглядової ради та оргкомітету висуває по 3 кандидати до складу Ради. Кожен із цих кандидатів, у свою чергу, висуває 3 кандидати в Журі. Так відбувається, доки частка нових кандидатів у списку не стане меншою 10% від загального числа кандидатур. Сформований склад Ради експертів є відкритим: може доповнюватися новими членами і скорочуватися у зв'язку із виходом членів.

3.3.3. Включення нових членів до Ради експертів відбувається за рекомендацією чинних членів Ради експертів і Наглядової ради. Досить однієї рекомендації.

3.3.4. Член ради має право вийти з її складу, написавши заяву про це до Оргкомітету.

3.3.5. Кількість членів Ради експертів не обмежена.

3.3.6. Рада експертів обирає Журі конкурсу зі складу своїх членів шляхом рейтингового голосування.

#### **3.4. Відбіркова комісія конкурсу**

3.4.1. Завдання Відбіркової комісії конкурсу - відібрати не менше 10 та не більше 30 найкращих матеріалів у кожній номінації, що будуть допущені до подальшого оцінювання Журі конкурсу.

3.4.2. Склад Відбіркової комісії конкурсу щорічно затверджується Наглядовою радою шляхом голосування. Щороку кожен член Наглядової ради рекомендує в Відбіркову комісію не менше двох кандидатур. Член ради не може рекомендувати себе. До Відбіркової комісії конкурсу також включаються за запрошенням переможці конкурсу попередніх років. До складу Відбіркової комісії входять кандидатури, які набрали більшість голосів Наглядової ради.

3.4.3. Відбіркова комісія може бути двох складів: основного та додаткового. Основний склад Відбіркової комісії, після оголошення, функціонує до нового обрання. Додатковий склад

Відбіркової комісії залучається до оцінювання робіт лише за необхідності (велика кількість матеріалів в одній номінації, конфлікт інтересів).

3.4.4. Число членів Відбіркової комісії конкурсу має бути парним, не повинно бути меншим 20 і перевищувати 30 осіб.

3.4.5. До складу Відбіркової комісії конкурсу повинні входити регіональні експерти. Відбіркова комісія не може складатися тільки з представників медіа з центральним офісом у Києві.

### **3.4. Журі конкурсу**

3.4.1. Журі конкурсу є найвищим органом Конкурсу, який визначає фіналістів і переможців у номінаціях.

3.4.2. Журі конкурсу щорічно обирається Радою експертів шляхом рейтингового голосування. Кожен член Ради рекомендує в журі (голосує «за») не більше ніж десять кандидатур. Член ради не може рекомендувати себе. До складу Журі конкурсу включаються кандидатури, які набрали найбільшу кількість голосів.

3.4.3. У момент первинного формування Ради експертів журі може автоматично формуватися з тих членів, які отримали найбільшу кількість рекомендацій у процесі проведення «снігової кулі» (кандидатури, яких рекомендували найбільшу кількість разів).

3.4.4. Число членів Журі конкурсу має бути непарною, не повинно бути меншим 15 і перевищувати 21.

3.4.5. До складу Журі конкурсу повинні входити регіональні експерти. Журі не може складатися тільки з представників медіа з центральним офісом у Києві.

### **3.5. Наглядова рада**

3.5.1. Наглядова Рада є контрольно-ревізійним органом Конкурсу. Також вона займається розглядом скарг, у разі їх наявності, та здійснює контроль точності виконання цього Положення.

3.5.2. Наглядова Рада діє постійно. Перший склад ради формується при заснуванні Конкурсу «Честь Професії». Подальші рішення про зміну складу приймають виключно члени Наглядової ради шляхом голосування. Загальна кількість членів не може перевищувати 9 осіб.

3.5.3. Наглядова Рада в 2010 році формувалася з числа членів робочої групи, яка розробляла філософію і основні елементи конкурсу - від положення до номінацій.

3.5.4. Член Наглядової ради має право подати заяву про вихід з її складу в будь-який момент. Наглядова рада має право прийняти рішення про виключення члена зі свого складу. Кандидатуру на заміну вибулого члена підбирають Засновники Конкурсу або члени Наглядової ради. Запропонована кандидатура включається до складу Наглядової ради за підсумками голосування діючих членів.

3.5.5. За необхідності пояснення будь-яких специфічних питань проведення конкурсу, Оргкомітет може направляти відповідні запити до Наглядової Ради. Такі запити повинні бути розглянуті Наглядовою Радою у термін, що не перевищує 5 робочих днів.

3.5.6. Всі члени Наглядової Ради мають право отримати повний доступ до всіх заявок і анкет голосування членів Журі конкурсу.

### **4. Номінації**

4.1. Конкурсні матеріали подаються і оцінюються Журі та Відбірковою комісією в шести номінаціях:

- Найкраще інтерв'ю;
- Найкращий репортаж;
- Найкращий військовий репортаж;
- Найкраща аналітика;
- Найкраще розслідування;
- Найкраща публіцистика.

## 5. Оцінка матеріалів і визначення переможців

5.1. Збір і обробку матеріалів, поданих на конкурс, а також розподіл для оцінювання учасниками Відбіркової комісії та Журі проводить Оргкомітет.

5.2. Відбіркова комісія проводить первинну оцінку матеріалів шляхом вивчення поданих матеріалів, оцінки відповідності матеріалів критеріям номінації та виставлення оцінок «Так», або «Ні». Матеріали, які отримують два «Так» від двох представників Відбіркової комісії, автоматично переходять на оцінку Журі. У разі отримання протилежних оцінок одного матеріалу від двох учасників Відбіркової комісії, вони надають письмове обґрунтування своїх рішень, а матеріал передається на додаткове оцінювання третьому учаснику Відбіркової комісії. Остаточне рішення щодо подальшого розгляду матеріалу Журі приймається переважною більшістю голосів «Так» або «Ні» щодо відповідності матеріалу критеріям оцінки в конкретній номінації.

5.3. Журі конкурсу проводить оцінку матеріалів шляхом вивчення поданих матеріалів і виставлення індивідуальних оцінок (балів), на основі яких визначаються фіналісти та переможці в номінаціях.

5.4. Журі Конкурсу, як спільнота професіоналів найвищого класу, має право застосовувати власні критерії при визначенні переможців у кожній з номінацій. Водночас для надання орієнтирів учасникам конкурсу, так само як і для вибудовування єдиної лінії при подачі і оцінці конкурсних матеріалів, встановлюється список ключових моментів, які будуть брати до уваги при визначенні переможців у кожній з номінацій.

Критерії	Розкриття критерію
<b>1. Номінація «Найкраще інтерв'ю»</b>	
<b>Важливість</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Тема інтерв'ю зачіпає інтереси значної частини суспільства або місцевої громади;</li><li>Якщо це портретне інтерв'ю, особа, в якій беруть інтерв'ю, заслуговує на увагу аудиторії з тих чи інших причин, які повинні бути зрозумілими і представленими в матеріалі;</li><li>Чому ваше інтерв'ю з'явилося саме тепер і саме з цією людиною/людьми з цієї теми;</li><li>Інтерв'ю стосується малодослідженої теми.</li></ul>
<b>Структурованість</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Аудиторії чітко зрозуміла мета інтерв'ю та суть розмови, а також чому інтерв'юють саме цю, а не іншу особу;</li><li>Інтерв'ю зрозуміло і логічно викладено;</li><li>Розмова (як і її текстовий/аудіо/відео вигляд) послідовна та логічна;</li><li>Питання журналіста/ки зрозумілі як герою/героїні, так і аудиторії.</li></ul>
<b>Управління розмовою</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Журналіст/ка управляє розмовою, а не дозволяє героєві/героїні це робити, але не домінує в розмові сам/сама;</li><li>Журналіст/ка критичний/на (але не упереджений/на); він/вона знає тему і розуміє, що потрібно уточнити в героя/героїні чи з'ясувати додатково і з'ясовує;</li><li>Інтерв'ю дає відповіді на запитання та уточнення.</li></ul>
<b>Динаміка та стиль</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Інтерв'ю легко сприймається аудиторією, воно з акцентами, динамічне і змістовне;</li><li>Інтерв'ю цікаво читати/слухати/дивитися.</li></ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною;</li><li>Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо:<ul style="list-style-type: none"><li>Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста;</li><li>Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини;</li><li>Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених;</li><li>Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст;</li><li>Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного;</li></ul></li></ul>

	<p>Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано;</p> <p>Пункт 11. Не допускається таке вибіркоче цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту;</p> <p>Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання;</p> <p>Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми.</p>
--	--

## 2. Номінація «Найкращий репортаж»

<b>Присутність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка повинен/на особисто бачити і чути те, про що він/вона пише або знімає, або розповідає. Зокрема, ознайомитися принаймні з одним, а краще – кількома аспектами своєї історії шляхом безпосереднього зорового, або слухового контакту;</li> <li>▪ Це не виключає можливості долучати свідків подій або явищ;</li> </ul>
<b>Ексклюзивність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Репортаж розкриває нові або додаткові, раніше невідомі факти або аспекти події чи проблеми, які не були представлені в новинах;</li> <li>▪ Ваш репортаж про щось нове, про що ніхто ще не розповідав;</li> </ul>
<b>Контекст та підґрунтя</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Історія репортажу зрозуміла аудиторії;</li> <li>▪ Журналіст/ка вводить аудиторію в контекст події (за яких умов, причин, обставин ця подія виникла, розвивається) та розповідає її передісторію;</li> <li>▪ З репортажу зрозуміло, що передувало і чому сталась подія;</li> <li>▪ Аудиторії зрозуміло, чому ця історія важлива.</li> </ul>
<b>Драматургія</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Історія розповідається за допомогою драматургічних принципів (коли є зав'язка, кульмінація і розв'язка), що дозволяє тримати увагу аудиторії від початку до кінця матеріалу;</li> <li>▪ Репортаж захопливий.</li> </ul>
<b>Мова і стиль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Збережено баланс між суб'єктивним враженням автора/ки репортажу та представленими фактами;</li> <li>▪ Пояснює просто складні речі, за необхідності «розшифровує» терміни чи складні для розуміння слова;</li> <li>▪ Мова яскрава, чутлива і толерантна (журналіст/ка вміло використовує усі мовні засоби як-от метафори, порівняння і т.д.), стилістика індивідуальна;</li> </ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною;</li> <li>▪ Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо: <ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста;</li> <li>Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини;</li> <li>Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених;</li> <li>Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст;</li> <li>Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного;</li> <li>Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано;</li> <li>Пункт 11. Не допускається таке вибіркоче цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту;</li> <li>Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання;</li> <li>Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми.</li> </ul> </li> </ul>

## 3. Номінація «Найкращий військовий репортаж»

<b>Якість матеріалу</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Репортаж має бути журналістським дослідженням або виразним висвітленням воєнних подій</li> <li>▪ Ясність і точність викладення фактів, без спотворення реальності</li> <li>▪ Використання різноманітних джерел, включаючи свідчення очевидців, аналітику,</li> </ul>
-------------------------	---

	офіційні заяви тощо
<b>Ексклюзивність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Репортаж розкриває нові або додаткові, раніше невідомі, факти або аспекти події чи проблеми, які не були представлені в новинах</li> <li>▪ Ваш репортаж про щось нове, про що ніхто ще не розповідав</li> <li>▪ Використання унікальних підходів до подачі інформації (наприклад, нові формати репортажу, інтерв'ю з військовими, цивільними, використання фото/відео матеріалів)</li> </ul>
<b>Висвітлення важливих тем</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Матеріал має висвітлювати важливі питання, що стосуються воєнного конфлікту</li> </ul>
<b>Контекст та підґрунтя</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Історія репортажу зрозуміла аудиторії</li> <li>▪ Журналіст/ка вводить аудиторію в контекст події (за яких умов, причин, обставин ця подія виникла, розвивається) та розповідає її передісторію</li> <li>▪ З репортажу зрозуміло, що передувало і чому сталась подія</li> <li>▪ Аудиторії зрозуміло, чому ця історія важлива</li> </ul>
<b>Драматургія</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Історія розповідається за допомогою драматургічних принципів (коли є зав'язка, кульмінація і розв'язка), що дозволяє тримати увагу аудиторії від початку до кінця матеріалу</li> <li>▪ Репортаж захопливий</li> </ul>
<b>Мова і стиль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Збережено баланс між суб'єктивним враженням автора/ки воєнного репортажу та представленими фактами</li> <li>▪ Пояснює просто складні речі, за необхідності, «розшифровує» терміни чи складні для розуміння слова</li> <li>▪ Мова яскрава, чутлива і толерантна (журналіст/ка вміло використовує усі мовні засоби як-от метафори, порівняння тощо), стилістика індивідуальна</li> </ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною</li> <li>▪ Важливо, щоб журналіст/ка дотримувалася/ся правил безпеки як для себе, так і для тих, кого висвітлює</li> <li>▪ Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста</li> <li>✓ Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини</li> <li>✓ Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених</li> <li>✓ Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст</li> <li>✓ Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного</li> <li>✓ Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано</li> <li>✓ Пункт 11. Не допускається таке вибіркоче цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту</li> <li>✓ Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання</li> <li>✓ Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми</li> </ul> </li> </ul>

#### **4. Номінація «Найкраща аналітика»**

<b>Актуальність та важливість теми/проблеми</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Матеріал пояснює суть важливих та актуальних подій, соціальних явищ, феноменів; демонструє тенденції їх розвитку;</li> <li>▪ АБО аргументовано критикує хибні/неефективні шляхи розвитку, установки та орієнтири;</li> <li>▪ АБО аналізує передовий досвід вирішення соціальних та політичних проблем;</li> <li>▪ АБО аналізує передовий досвід, надаючи порівняльну характеристику з наявною в Україні ситуацією.</li> </ul>
<b>Достатність фактажу та експертизи</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Зібрано максимальну кількість фактів щодо теми/проблеми, яка аналізується. Є посилання на джерела інформації;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Залучено достатню кількість експертів/ок для тлумачення фактів/даних/специфіки теми; Кваліфікація цих експертів/ок дозволяє їм це робити. Експерти/ки є нейтральними і не просувають позицію тієї чи іншої політичної сили чи бізнесу.</li> </ul>
<b>Точність та достовірність даних</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Усі дані ретельно перевірені та представлені точно і коректно (без маніпулятивних інтерпретацій та вибіркості);</li> <li>▪ Вказано джерела інформації усіх наведених даних. Перевірено надійність цих джерел;</li> <li>▪ Соціологічні дослідження (особливо, коли йдеться про вибори та виборчу тематику) представлені з вимогою законодавства, зокрема із зазначенням інформації про фірму, яка проводила дослідження, вибірку, географію, час, замовника/ці тощо.</li> </ul>
<b>Аргументованість</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Проблема розібрана на складові, представлена з різних боків;</li> <li>▪ Усі факти та зібрані дані пояснені/розшифровані для аудиторії;</li> <li>▪ Наведено логічні докази для обґрунтування проблеми, що піднімається в статті;</li> <li>▪ Усі висновки/прогнози, до яких доходять автор/ка, підкріплені аргументами, що будуються на фактах, а не домислах;</li> <li>▪ Журналіст/ка у своїх висновках добросовісний/а і спирається в аргументах і висновках на озвучені в статті коментарі та оцінки, а не на власну точку зору;</li> <li>▪ Журналіст/ка використовує стандарт балансу думок та повноту представлення фактів та інформації.</li> </ul>
<b>Простота і доступність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Якою б не була складною тема, яку аналізує журналіст/ка, вона має бути максимально просто представлена і пояснена аудиторії без спотворення змісту.</li> </ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною;</li> <li>▪ Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо: <ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста;</li> <li>Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини;</li> <li>Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених;</li> <li>Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст;</li> <li>Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного;</li> <li>Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано;</li> <li>Пункт 11. Не допускається таке вибіркове цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту;</li> <li>Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання;</li> <li>Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми.</li> </ul> </li> </ul>

### **5. Номінація «Найкраще розслідування»**

<b>Важливість теми</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Тема розслідування зачіпає інтереси та впливає на життя значної частини українського суспільства або місцевої громади; розкриває суспільно значиму інформацію, яку намагаються приховати.</li> </ul>
<b>Оригінальність та ексклюзивність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Дані зібрані, перевірені та проаналізовані журналістським колективом (не запозичені, не злив);</li> <li>▪ У матеріалі присутня оригінальність та новизна висвітлення теми, подачі фактів.</li> </ul>
<b>Об'єктивність та незаангажованість</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не займає жодну зі сторін конфлікту, висловлювання журналіста/ки лише пояснюють гіпотезу та логіку розслідування, узагальнюють інформацію, АЛЕ не виражають ставлення журналіста/ки або редакції до об'єктів/суб'єктів розслідувань;</li> <li>▪ Журналіст/ка не інтерпретує отримані дані на користь одного із фігурантів/ок розслідування чи на користь гіпотези.</li> </ul>
<b>Джерела надійні та ідентифіковані</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Використано <u>не менше трьох джерел</u> інформації для перевірки даних;</li> <li>▪ Викладені у розслідуванні факти мають посилання на ідентифіковані джерела інформації, використання анонімних джерел умотивоване необхідністю їх захисту.</li> </ul>
<b>Достатньо фактажу</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Наведено необхідну та достатню кількість фактів для підтвердження гіпотези.</li> </ul>

<b>та експертизи</b>	<p>Необхідність та достатність передбачають, що виявлені нові факти не можуть цю гіпотезу спростувати;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Залучено достатню кількість експертів/ок для тлумачення фактів/даних/специфіки теми. Кваліфікація цих експертів/ок дозволяє їм це робити. Експерти/ки не займають позицію однієї із сторін конфлікту.</li> </ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною;</li> <li>▪ Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо: <ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста;</li> <li>Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини;</li> <li>Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених;</li> <li>Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст;</li> <li>Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного;</li> <li>Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано;</li> <li>Пункт 11. Не допускається таке вибіркоче цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту;</li> <li>Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання;</li> <li>Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми.</li> </ul> </li> </ul>

## 6. Номінація «Найкраща публіцистика»

<b>Суспільна позиція/небайдужість</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Реакція на гострі соціальні, політичні чи інші проблеми;</li> <li>▪ Відкрита авторська позиція з важливих суспільно-політичних проблем;</li> <li>▪ Авторська позиція є добросовісною (не захищає позицію близької політичної сили, медіа власника/ці тощо);</li> <li>▪ Журналіст/ка не обов'язково має бути емоційно включений/на у конфлікт чи важливу суспільну подію, але його/її текст має містити саме таку включеність у суспільно важливі проблеми (наприклад, добром фактів, аргументів, коментарів, позицій – де журналіст/ка лиш сторонній спостерігач/ка).</li> </ul>
<b>Соціальна значущість теми</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Піднімаються важливі проблеми/теми, які зачіпають значну частину суспільства або місцевої громади, можуть впливати на майбутнє регіону/країни/світу;</li> <li>▪ Відсутність конфлікту інтересів;</li> <li>▪ Впливовість матеріалу на зміну ситуації або поглядів аудиторії/суспільства щодо важливої події.</li> </ul>
<b>Аргументованість та особливий ракурс</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Усі суб'єктивні висновки та оцінки журналіста/ки достатньо аргументовані;</li> <li>▪ Матеріал не містить безпідставних звинувачень чи образ;</li> <li>▪ Журналіст/ка представляє тему/проблему з особливого/несподіваного ракурсу.</li> </ul>
<b>Розуміння предмету</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка добре поінформований/а про проблему або тему, щодо якої висловлюється;</li> <li>▪ Журналіст/ка володіє найсвіжішою (найважливішою) до озвученої теми інформацією, як правило, реагує на інформаційний привід або резонансну подію.</li> </ul>
<b>Мова і стиль</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Зрозумілий і доступний формат викладу, логічність і завершеність тексту;</li> <li>▪ Мова яскрава, чутлива і толерантна (журналіст/ка вміло використовує усі мовні засоби як-от метафори, порівняння і т.д.), стилістика індивідуальна.</li> </ul>
<b>Етичність</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Журналіст/ка не маніпулює у запитаннях, не нав'язує свою позицію та не є ангажованою стороною;</li> <li>▪ Журналіст/ка у своєму матеріалі дотримується стандартів Кодексу етики українського журналіста, особливо: <ul style="list-style-type: none"> <li>Пункт 2. Служіння інтересам влади чи засновників, а не суспільства, є порушенням етики журналіста;</li> <li>Пункт 3. Журналіст має з повагою ставитися до приватного життя людини;</li> </ul> </li> </ul>

	<p>Пункт 4. Висвітлення судових процесів має бути неупередженим щодо звинувачених;</p> <p>Пункт 8. Редакційна обробка матеріалів, включаючи знімки, текстівки, заголовки, відповідність відеоряду та текстового супроводу, тощо не повинні фальсифікувати зміст;</p> <p>Пункт 9. Факти, судження та припущення мають бути чітко відокремлені одне від одного;</p> <p>Пункт 10. Точки зору опонентів, в тому числі тих, хто став об'єктом журналістської критики, мають бути представлені збалансовано;</p> <p>Пункт 11. Не допускається таке вибіркоче цитування соціологічних досліджень, яке призводить до викривлення змісту;</p> <p>Пункт 15. Ніхто не може бути дискримінований через свою статтю, мову, расу, релігію, національне, регіональне чи соціальне походження або політичні уподобання;</p> <p>Пункт 18. Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов'язаних із дітьми.</p>
--	--

5.5. За підсумками голосування членів Журі конкурсу (за підсумками підрахунку голосів) визначається по одному переможцю в кожній з номінацій (тільки 1 місце). При цьому оголошується «Список фіналістів» з 5 найвище оцінених матеріалів у номінації. Всі 5 матеріалів отримують статус Фіналістів конкурсу «Честь Професії». А той матеріал, який набрав найбільшу кількість балів за результатами оцінки Журі, стає Переможцем конкурсу професійної журналістики «Честь Професії».

5.6. Член Журі або член Відбіркової комісії конкурсу не має права голосувати або брати участь в обговоренні матеріалу, поданого на конкурс редакцією або компанією, в якій він працює, так само як і матеріал, поданий журналістами, які працюють в тому ж ЗМІ, в якому працює член Журі або член Відбіркової комісії.

5.7. Кожен член Відбіркової комісії та Журі передає в Оргкомітет заповнену і підписану ним таблицю результатів голосування.

5.8. Члени Відбіркової комісії та Журі мають право фіксувати свої оцінки письмово або в спеціальній формі на офіційному сайті конкурсу «Честь Професії», доступ до якої надається винятково членам Відбіркової комісії та Журі за індивідуальними логінами і паролями.

5.9. Номінанти, які потрапили у фінал, зобов'язані брати участь у всіх заходах, передбачених конкурсом і спрямованих на його просування: у зйомці відеоролика для нагородження («візитної картки» номінанта), у фотозйомці, і обов'язково повинні бути присутніми на нагородженні.

5.10. Члени Журі та Відбіркової комісії можуть подавати власні матеріали на конкурс у всі номінації, окрім номінації, яку оцінюють.

## **6. Призи, нагороди, спеціальні призи та спеціальні номінації**

6.1. Переможець конкурсу професійної журналістики «Честь Професії» нагороджується спеціальною статуеткою Конкурсу та дипломом переможця.

6.2. Фіналісти конкурсу «Честь Професії» нагороджуються сертифікатами фіналістів Конкурсу.

6.3. У рамках інформаційно-комунікаційної кампанії конкурсу номінанти і організатори Конкурсу беруть участь в комунікаційних заходах і присутні у відповідних повідомленнях. Це сприяє підвищенню довіри до Конкурсу і зростанню впізнаваності та популярності Конкурсу, його переможців та організаторів.

6.4. Оргкомітет і Спонсори Конкурсу мають право встановлювати спеціальні номінації, спеціальні призи та заохочення в номінаціях конкурсу або для окремих робіт. Кількість таких спеціальних номінацій, заохочень і призів не обмежена. Перелік спеціальних номінацій, заохочень і призів встановлює Оргкомітет конкурсу - індивідуально для кожного року проведення Конкурсу.

6.5. Правила подачі матеріалів у спеціальні номінації Оргкомітет встановлює кожного року.

## **7. Вебсайт Конкурсу**

7.1. Офіційними сайтами конкурсу є ресурси [www.чесьтьпрофесії.in.ua](http://www.чесьтьпрофесії.in.ua) та [www.journalismaward.in.ua](http://www.journalismaward.in.ua), на яких розміщена повна інформація про умови проведення конкурсу, конкурсні матеріали, органи управління конкурсу, новини про хід конкурсу тощо. Крім того, на ресурсі з метою популяризації ідеї проведення конкурсу, а також пропаганди механізму проведення професійного конкурсу, може публікуватися інформація про досвід реалізації подібних проєктів в інших країнах.

7.2. За рішенням Оргкомітету на вебсайті може проводитися додаткове визначення симпатій широкої аудиторії відносно конкурсних матеріалів, і можуть визначатися переможці в номінаціях для інтернет-голосування. Однак ці номінації є додатковими стосовно номінацій Конкурсу, і не можуть впливати якимось чином на рішення Журі конкурсу.

## **8. Процедура подачі заявок**

8.1. На Конкурс можуть бути представлені матеріали журналістів, опублікованих на території України в місцевих, регіональних, загальнонаціональних та іноземних медіа. Точні часові рамки, в межах яких матеріали виходили в світ, щороку встановлює Оргкомітет конкурсу.

8.2. Організація, яка висуває, та автори надають заявку за встановленою Оргкомітетом формою і екземпляр матеріалу на відповідних носіях. Телематеріали - на DVD-диску або посиланням на файлообмінник/сайт, радіоматеріали - на CD-диску або посиланням на файлообмінник/сайт. До теле- і радіоматеріалів повинна додаватися ефірна довідка. Кожен матеріал подається на окремому носії. Друковані матеріали надаються оригіналом видання, завіреною ксерокопією або скан-копією матеріалу з обов'язковим зазначенням на них дати опублікування. Інтернет-матеріали – посиланням на офіційний сайт медіа, в якому вийшов цей матеріал. Фотоматеріали подаються на фотопапері розміром 20x30 з додатком друкованої публікації або з її завіреною ксерокопією, або скан-копією з обов'язковим зазначенням дати опублікування. Доступ до матеріалу за посиланням на файлообмінники/сайти повинен бути відкритим не менше, ніж 5 місяців із моменту подання заявки.

8.3. У разі подання матеріалу на іноземній мові потрібно обов'язково надіслати переклад цього матеріалу Організатору або додати його у заявку.

8.4. У разі подання серії матеріалів, які стосуються одного явища, теми, події, людини та налічують до трьох посилань — серія надсилається та оцінюється повністю. У разі подання серії матеріалів, які розкривають різні теми, події, явища, або подання програми, чи проєкту — необхідно надсилати лише один епізод або одну серію, яка буде оцінюватись та розглядатись як самостійний матеріал. У разі подання програми, проєкту чи серії повністю, без визначеного одного матеріалу — Журі та Відбіркова оцінює лише перший матеріал такої програми чи проєкту (сортуння за датою).

8.5. На кожен матеріал, поданий на конкурс, оформлюється окрема заявка.

8.6. До участі в конкурсі не допускаються матеріали, які не відповідають вимогам цього Положення.

## **9. Процедура проведення конкурсу і терміни**

9.1. Оголошення про конкурс і дати збору матеріалів щорічно презентує Оргкомітет. Після дати, оголошеної крайнім терміном прийому матеріалів на конкурс, внесення матеріалу в число учасників конкурсу не допускається.

9.2. Урочисте нагородження, оголошення підсумків Конкурсу та вручення нагород проводиться, орієнтовно, в травні-червні.

9.3. Оргкомітет має право організовувати додаткові способи голосування (наприклад, sms-голосування або інтернет-голосування) за умови, що такі додаткові способи голосування не будуть впливати на результати голосування Журі конкурсу.

9.4. Оголошення переможців і вручення нагород відбувається на фінальному нагородженні.

9.5. За організацію фінального нагородження переможців конкурсу відповідає Оргкомітет.

9.6. За рішенням Оргкомітету до установи, присудження та вручення спеціальних премій допускаються сторонні організації. Кількість спеціальних премій не обмежується.

## **10. Спонсори та меценати конкурсу**

10.1. Конкурс можуть підтримувати спонсори і меценати..

10.2. Роботу зі спонсорами і меценатами конкурсу веде Оргкомітет або спеціально уповноважена ним особа / організація.

10.3. Спонсори та меценати не можуть впливати ні на зміну переліку основних номінацій конкурсу, ні на процедуру визначення переможців у цих номінаціях.

10.4. Спонсори та меценати можуть засновувати спеціальні призи в основних номінаціях конкурсу, а за погодженням з Оргкомітетом - ініціювати введення спеціальних (додаткових) номінацій. Кількість таких додаткових номінацій не обмежена.